

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA ORAZ MODYFIKACJA TREŚCI SWZ

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022, poz. 1710) na „Budowę dróg kategorii gminnej w klasie dojazdowej wraz z odwodnieniem, oświetleniem terenu, kanałem technologicznym, przejazdem kolejowym oraz przebudową i zabezpieczeniem kolidującej infrastruktury podziemnej w rejonie ulicy Igołomskiej w Krakowie - dojazd do Centrum Recyklingu Odpadów Komunalnych w Krakowie zlokalizowanego na działce 1/169 obr. 20 j.ew. Kraków Nowa Huta.” (nr sprawy TZ/EG/1/2023).

Zamawiający informuje, iż w dniach od 15.02.2023 r. do 17.02.2023 r. do siedziby Spółki wpłynęły wnioski od Wykonawców o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SWZ”. Poniżej przedkładamy treść zapytań oraz treść udzielonych odpowiedzi.

Treść zapytania nr 1:

Przedmiar robót drogowych poz. 5.2.2 - wykonanie warstwy dodatkowego podłoża nawierzchni z gruntów stabilizowanych spoiwem o $R_m=2.5\text{MPa}$ dostarczonego z wytwórni, stabilizowanego mechanicznie, grubości 20 cm – w tej pozycji w ilości nie została uwzględniona odsadzka.

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 1:

Zgodnie z SWZ Załączone do SWZ przedmiary mają jedynie charakter pomocniczy, a Wykonawca w cenie oferty zobowiązany jest uwzględnić wszystkie koszt niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia.

Treść zapytania nr 2:

Przedmiar robót drogowych poz. 6.1.2 – wykonanie warstwy dodatkowego podłoża nawierzchni z gruntów stabilizowanych spoiwem o $R_m=2.5\text{MPa}$ dostarczonego z wytwórni, stabilizowanego mechanicznie, grubości 40 cm – w tej pozycji w ilości nie została uwzględniona odsadzka.

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 2:

Zgodnie z SWZ Załączone do SWZ przedmiary mają jedynie charakter pomocniczy, a Wykonawca w cenie oferty zobowiązany jest uwzględnić wszystkie koszt niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia.

Treść zapytania nr 3:

Czy do Wykonawcy należy również wykonanie zjazdu i przebrukowania za placem manewrowym? Jeżeli tak prosimy o dodanie pozycji do przedmiaru robót.

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 3:

Wykonanie zjazdu i przebrukowania znajduje się poza zakresem zamówienia. Natomiast zgodnie z zapisami SWZ Wykonawca zobowiązany jest do współpracy z wyłonionymi w innych postępowaniach wykonawcami realizującymi prace na działce nr 1/169 obr. 20 Nowa Huta bezpośrednio przylegającej do pasa drogowego realizowanych dróg które to drogi stanowią dojazd do inwestycji realizowanej na ww. działce.

Treść zapytania nr 4:

Brak w przedmiarze robót drogowych pozycji dotyczącej ułożenia kostki integracyjnej oraz naprowadzającej.

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 4:

Zgodnie z SWZ Załączone do SWZ przedmiary mają jedynie charakter pomocniczy, a Wykonawca w cenie oferty zobowiązany jest uwzględnić wszystkie koszt niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia.

Treść zapytania nr 5:

W związku z odpowiedzią na zapytanie nr 23, wg której do wykonawcy należy wykonanie zasilania dla przyszłych systemów i zasilanie bram w ramach systemu CCTV oraz ułożenie na terenie prowadzonych robót rur osłonowych pod przyszłe sieci i instalacje, zwracam się z prośbą o udostępnienie **dokumentacji projektowej**.

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 5:

Zasilanie należy wykonać kablem 3x2,5 mm² w rurze osłonowej DVK 50 zgodnie z Projektem Zagospodarowania Terenu stanowiącym zał. Nr 2 do SWZ.

Treść zapytania nr 6:

W związku z chęcią przystąpienia do w/w przetargu wnioskujemy o modyfikację warunku udziału w w/w postępowaniu, określonego w pkt 9, ppkt d) SWZ przedmiotowego postępowania dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej **na następujący:**

(...) przez co Zamawiający rozumie wykonanie przez Wykonawcę w okresie nie wcześniej niż w ostatnich pięciu latach, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, robót budowlanych obejmujących:

- budowę nawierzchni bitumicznej z betonu asfaltowego w ilości min. 2000 m²
- budowę nawierzchni z kostki betonowej w ilości min. 600 m²
- budowę oświetlenia ulicznego o długości min. L=300 m, z montażem słupów i opraw oświetleniowych w ilości co najmniej 15 szt.
- budowę kanalizacji deszczowej o długości min. L= 300 m i średnicy min. dn 800 mm;
- budowę/przebudowę przejazdu kolejowo-drogowego.

Zamawiający dopuszcza aby Wykonawca wykazał wykonanie robót budowlanych wskazanych w tryet 1-4 w ramach maksymalnie dwóch inwestycji.

W powyższym warunku są wskazane roboty budowlane z kilku specjalistycznych branż, a których wykonaniem w ramach jednej inwestycji winien legitymować się Wykonawca.

Sformułowanie warunku w pierwotnym kształcie („...Zamawiający **żąda** aby Wykonawca wykazał wykonanie robót budowlanych wskazanych w tryet 1-4 w ramach **maksymalnie jednej inwestycji.**”) znacząco ogranicza konkurencję, tym samym preferując tylko i wyłącznie duże przedsiębiorstwa budowlane.

W związku z powyższym uprzejmie prosimy o uwzględnienie powyższego i zmianę warunków określonych w SWZ oraz ich dostosowanie do faktycznej praktyki oraz możliwości Wykonawców standardowo w obrocie występujących.

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 6:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

Treść zapytania nr 7:

SWZ ust. 5 i Umowa §4 ust. 1 pkt 3

Czy Zamawiający akceptuje uzależnienie przewidywanego terminu realizacji przedmiotu oferty od daty podpisania Umowy, a tym samym przesunięcie bezwzględnie terminu realizacji adekwatnie do daty podpisania Umowy i przewidywanego harmonogramu rzeczowo – finansowego?

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 7:

Zamawiający w pkt. 5 SWZ wskazał termin, w którym Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot zamówienia.

Treść zapytania nr 8:

SWZ ust. 24 i Umowa § 14 ust. 1

Zamawiający informuje, iż Wykonawca w ramach zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia zobowiązany jest zagwarantować Zamawiającemu możliwość skutecznego zgłaszania roszczeń z tytułu rękojmi lub gwarancji jakości zarówno Zamawiającemu jak i Zarządowi Dróg Miasta Krakowa, któremu przedmiot zamówienia zostanie przekazany do użytkowania na podstawie umowy, którą strony zawarły.

Czy Zamawiający potwierdza, iż po przekazaniu do użytkowania przedmiotu zamówienia Zarządowi Dróg Miasta Krakowa, uprawnionym do skutecznego zgłaszania roszczeń z tytułu rękojmi lub gwarancji będzie wyłącznie Zarząd Dróg Miasta Krakowa, a przed przekazaniem wyłącznie Zamawiający, celem uniknięcia równoległego składania roszczeń z tego samego tytułu przez dwa różne podmioty, a w skrajnym przypadku także roszczeń na kwotę przekraczającą wartość zabezpieczenia, a także brak możliwości wystawienia takiej gwarancji?

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 8:

Zamawiający informuje, iż szczegółowe informacje dotyczące podmiotu, który w ramach niniejszego zamówienia będzie uprawniony do zgłaszania roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji zostaną przekazane Wykonawcy na etapie realizacji przedmiotu zamówienia.

Treść zapytania nr 9:

Umowa §5 ust. 2 pkt 2 lit. (a) i (f) i Umowa §6 ust. 1 i 2

- (1) czy Zamawiający akceptuje fakturowanie procentowego zaawansowania robót w okresach jednomiesięcznych?;
- (2) czy Zamawiający potwierdza, iż dla potrzeb fakturowania zakończonym i odebrany etapem jest zakres robót ujęty w harmonogramie rzeczowo – finansowym przygotowanym przez Wykonawcę?;
- (3) w jakich okresach Zamawiający przewiduje fakturowanie etapów?

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 9:

Zamawiający nie dopuszcza fakturowania uzależnionego od procentowego zaawansowania robót w okresach jednomiesięcznych. Fakturowanie jest ściśle uzależnione od wykonanych pełnych etapów wskazanych w zał. nr 14 do SWZ.

Treść zapytania nr 10:

Umowa §5 ust. 2 pkt 3 lit. (b)

W jakim terminie od dnia zgłoszenia Zamawiający zakończy odbiór końcowy – proponujemy 14 dni?

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 10:

Zakończenie przez Zamawiającego odbioru końcowego jest uzależnione od stwierdzonych przez Zamawiającego na etapie odbioru wad i usterek.

Treść zapytania nr 11:

Umowa §5 ust. 2 pkt 3 lit. (g)

Czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie postanowienia umowy w sposób zgodny z wyrokiem Sądu Najwyższego z 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/2007 przez zastąpienie wyrażenia: „wad Przedmiotu umowy”, wyrażeniem: „wad istotnych Przedmiotu umowy”, stanowiącym jednoznacznie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek, a postanowienia umowy o tzw. bezusterkowym odbiorze robót są nieważne?

Zamawiający nie precyzuje, o jaki rodzaj wad chodzi, zatem odmowa dokonania odbioru może mieć miejsce w przypadku jakichkolwiek wad (w tym nieistotnych).

Zgodnie z utrwalonym już w doktrynie prawa i orzecznictwie sądowym poglądem, Zamawiający nie jest uprawniony do odmowy odbioru robót od Wykonawcy w przypadku jakichkolwiek wad w wykonanych robotach, lecz tylko w razie występowania w nich wad istotnych. W pozostałym zakresie jest zobowiązany dokonać odbioru z jednoczesnym wskazaniem wykrytych wad i ustaleniem terminu ich usunięcia. W przeciwnym przypadku zachodziłaby sprzeczność odpowiednich postanowień umowy z przepisami art. 647, 654 i 656 § 1 KC oraz z naturą stosunku prawnego umowy o roboty budowlane (art. 353¹ KC), powodująca ich częściową nieważność z mocy prawa (art. 58 § 3 Kc). Reprezentatywnym przykładem linii orzeczniczej w tej sprawie jest Wyrok Sądu Najwyższego z 22.06.2007 r. V CSK 99/07. Zgodnie z jego tezą: „1. Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. 2. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek.” W analogiczny sposób wypowiedział się SN w

innych Wyrokach: z dnia 14.02.2007 r. II CNP 70/06 oraz z dnia 05.03.1997 r. II CKN 28/97. Z kolei w uzasadnieniu Wyroku z 24.07.2009 r. II CSK 61/09 SN stwierdził, że *inwestor może odmówić dokonania odbioru robót, jeśli stwierdzi w nich wady istotne*, co a contrario oznacza, że nie może tego uczynić w przypadku wad nieistotnych, nadających się do usunięcia. Powyższy kierunek orzekania znalazł pełną kontynuację również w najnowszym orzecznictwie sądów apelacyjnych, z którego warto przytoczyć w szczególności Wyroki: Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 04.04.2014 r. I Aca 860/13, Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18.12.2013 r. I Aca 1302/13, Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z 20.12.2012 r. I Aca 405/12, Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18.10.2012 r. I Aca 1046/12, Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 21.04.2009 r. V Aca 88/09. Wypowiedzi Sądów sprowadzają się do stwierdzenia, iż w razie ujawnienia w toku odbioru wad robót nadających się do usunięcia, strony umowy winny wady wyspecyfikować i poczynić ustalenia dotyczące sposobu i terminu ich usunięcia, jednak dopóki w robotach nie występują wady istotne, Zamawiający nie może odmówić dokonania odbioru. Prawo Zamawiającego do domagania się usunięcia wad robót (zwłaszcza nieistotnych) realizowane jest na gruncie przepisów o odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękopisów za wady lub gwarancji jakości, a nie poprzez wstrzymywanie odbiorów, co jest praktyką niedopuszczalną. Zgodnie z wyrokiem SA w Gdańsku z dnia 24 lutego 2012 r. (V Aca 198/12): „*W świetle art. 647 KC odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót.*”

Prosimy o wyjaśnienie brzmienia §5 ust. 2 pkt 3 g – co Zamawiający rozumie odnośnie „odmowy dokonania odbioru końcowego” w sytuacji gdy wystąpienie wad nieistotnych (do usunięcia) nie jest zgodnie z prawem przesłanką odmowy odbioru.

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 11:

Zamawiający informuje, iż odmówi dokonania odbioru końcowego w przypadku stwierdzenia wad istotnych przedmiotu umowy. Za wadę istotną przedmiotu umowy Zamawiający rozumie taką wadę, która przedmiot umowy niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub prowadzi do wykonania robót w sposób wyraźnie sprzeciwiający się umowie.

Treść zapytania nr 12:

Umowa §6 ust. 4 pkt 1 lit. (b)

Czy Zamawiający akceptuje usunięcie wymogu przedkładania informacji o podwykonawcach, którzy nie wykonywali robót, usług lub dostaw w ramach składanej faktury i dokumentach podpisanych przez tych podwykonawców, jako warunku przyjęcia faktury ze względu na fakt, iż w praktyce może to być bardzo trudne do wykonania - jeżeli nie niemożliwe, szczególnie także w przypadku zakończenia realizacji umowy podwykonawczej?

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 12:

Zamawiający akceptuje usunięcie wymogu przedkładania informacji o podwykonawcach, którzy nie wykonywali robót, usług lub dostaw w ramach składanej faktury.

Treść zapytania nr 13:

Umowa §6 ust. 4 pkt 2

(1) czy Zamawiający akceptuje, że udokumentowanie zapłaty podwykonawcom będzie dotyczyło płatności wymagalnych?;

(2) czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie, iż kaucje zabezpieczające należyte wykonanie robót mogą być zatrzymywane podwykonawcom przez Wykonawcę i zwolnione po upływie odpowiednich okresów gwarancyjnych?

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 13:

- 1) Zgodnie z treścią odpowiedzi na pytanie nr 4 z dnia odpowiedzi 15.02.2023 r.
- 2) Zamawiający nie akceptuje aby kaucje zabezpieczające należyte wykonanie robót były zatrzymywane podwykonawcom przez Wykonawcę i zwolnione po upływie odpowiednich okresów gwarancyjnych.

Treść zapytania nr 14:

Umowa §6 ust. 6

(1) Czy Zamawiający akceptuje odstąpienie od wymogu dodatkowego zabezpieczenia w zamian za udokumentowanie przez Wykonawcę zapłaty na rzecz podwykonawcy, które przedłoży Wykonawca lub potwierdzenie przez podwykonawcę otrzymania wymagalnych płatności?;

(2) Wobec wnoszonego zabezpieczenia wykonania w wysokości 5% zgodnie z art. 452 ust. 2 Prawa Zamówień Publicznych, które zabezpiecza należyte wykonanie umowy, a należywym wykonaniem umowy jest także zapłata podwykonawcom, za których działania odpowiada Wykonawca jak za działania własne, czy Zamawiający akceptuje odstąpienie od dodatkowego zabezpieczenia wykonania, jakim jest zatrzymanie wynagrodzenia Wykonawcy, w kwocie przekraczającej maksymalny dopuszczalny poziom zabezpieczenia wykonania?

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 14:

Zamawiający nie akceptuje odstąpienia od przewidzianego w § 6 ust. 6 projektu umowy zabezpieczenia zapłaty wynagrodzenia podwykonawców.

Treść zapytania nr 15:

Umowa §10 ust. 14

Czy Zamawiający potwierdza, iż jeden podmiot będzie wykonywał uprawnienia z tytułu gwarancji i rękojmi w każdym przypadku i nie wystąpi sytuacja wykonywania uprawnień zarówno przez Zamawiającego jak i Zarząd Dróg Miasta Krakowa?

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 15:

Zamawiający informuje, iż szczegółowe informacje dotyczące podmiotu, który w ramach niniejszego zamówienia będzie uprawniony do zgłaszania roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji zostaną przekazane Wykonawcy na etapie realizacji przedmiotu zamówienia.

Treść zapytania nr 16:

Umowa §11 ust. 1 pkt 2 lit. (b)

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,1% wynagrodzenia netto?

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 16:

Wskazana przez Wykonawcę kara umowna jest wartości liczoną od ceny oferty czyli wynagrodzenia brutto.

Treść zapytania nr 17:

Umowa §11 ust. 1 pkt 2 lit. (c)

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,05% wynagrodzenia netto?

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 17:

Wskazana przez Wykonawcę kara umowna jest wartości liczoną od ceny oferty czyli wynagrodzenia brutto.

Treść zapytania nr 18:

Umowa §11 ust. 1 pkt 2 lit. (d)

Prosimy o zastąpienie słowa „opóźnienie” terminem „zwłoka”.

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 18:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

Treść zapytania nr 19:

Umowa §11 ust. 1 pkt 2 lit. (e) (f) (g) (h) (i)

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,05% wynagrodzenia netto?

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 19:

Wskazana przez Wykonawcę kara umowna jest wartości liczoną od ceny oferty czyli wynagrodzenia brutto.

Treść zapytania nr 20:

Umowa §11 ust. 5

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie limitu kar z tytułu zwłoki w wysokości 10% wynagrodzenia netto?

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 20:

Wskazany przez Wykonawcę limit kar umownych jest wartości liczoną od ceny oferty czyli wynagrodzenia brutto.

Treść zapytania nr 21:

Umowa §12 ust. 6

Czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie: Zamawiający może odstąpić od Umowy, gdy druga Strona narusza istotne postanowienia Umowy?

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 21:

Zamawiający w treści §12 ust. 6 pkt. 1 – 3 umowy doprecyzował okoliczności, które stanowią istotne naruszenie postanowień umowy.

Treść zapytania nr 22:

Umowa §12 ust. 8

Czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie: własność przejdzie na Zamawiającego po dokonaniu zapłaty?

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 22:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

Treść zapytania nr 23:

Umowa §3 ust. 4 pkt 8

Prosimy o wyjaśnienie o jaki „teren” w tym postanowieniu chodzi, gdyż jest to pojęcie niezdefiniowane. Wykonawca nadmienia, że przekazanie „Terenu budowy” jest obowiązkiem Zamawiającego i następuje zgodnie z Umową – patrz § 4.1.1.

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 23:

Zamawiający informuje, iż przedmiot niniejszego zamówienia realizowany jest w oparciu o ostateczną decyzję ZRID.

Treść zapytania nr 24:

Czy wszystkie przewody energetyczne i teletechniczne, które krzyżują się z budowaną kanalizacją deszczową mają być zabezpieczone rurami dwudzielnymi PE?

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 24:

Instalacje oświetlenia i KT zaprojektowane są jako kanalizacje kablowe. Nie jest wymagane dodatkowe zabezpieczenie na skrzyżowaniach z kanalizacją.

Treść zapytania nr 25:

W pliku "SYTUACJA1" znajdującym się w folderze "DROGI- projekt" na początku zakresu budowy kanalizacji deszczowej (pomiędzy studniami D3 i D4) znajdują się 2 sieci wodociągowe. Pierwsza opisana jako "przyłącze tymczasowe wg AMP z 07.09.22" , oraz drugi oznaczony jako wA100. Czy obie sieci należy zabezpieczyć poprzez użycie rur stalowych dwudzielnych? Wg. projektu zabezpieczeń należy zabezpieczyć tylko wodociąg fi 200 znajdujący się przy studni D17.

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 25:

Jeżeli napotkana sieć okaże się przyłączem czynnym, należy zabezpieczyć miejsce krzyżowania się z układem drogowym rurą stalową dwudzielną.

a 

Treść zapytania nr 26:

Prosimy o wyjaśnienia jakiego rodzaju studnię należy zamontować:

W folderze kanalizacja deszczowa w pliku "611_PT_Opis techniczny" w punkcie 9.4 studnie opisano jako:

- Klasa betonu min. C35/45
- nasiąkliwość betonu < bądź równa 6
- wodoszczelność - brak danych
- klasa ekspozycji XF3

W folderze kanalizacja deszczowa w pliku "611_PT_Rys_04.1" w Uwagach mowa jest o studniach:

- Klasa betonu min. **C40/50**
- nasiąkliwość betonu: **nie wyższa od 4%**
- wodoszczelność - **W10**
- klasa ekspozycji dla kanałów tranzytowych **XA2**

W folderze kanalizacja deszczowa w pliku "611_PT_Rys_04" w Uwagach mowa jest o studniach:

- Klasa betonu min. **C35/45**
- nasiąkliwość betonu: **nie wyższa od 5%**
- wodoszczelność - **W12**
- klasa ekspozycji dla kanałów tranzytowych **XA2**
- klasa ekspozycji: **XF4**

Którego opisu mamy się trzymać? Proszę o uściślenie?

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 26:

Należy przyjąć następujące parametry studni:

- Klasa betonu min. C35/45
- nasiąkliwość betonu: nie wyższa od 5%
- wodoszczelność - W12
- mrozoodporność klasa ekspozycji: XF4
- klasa ekspozycji dla kanałów tranzytowych XA2
- klasa ekspozycji dla kanałów z przyłączami XA1

Treść zapytania nr 27:

Proszę o wyjaśnienie: W Opisie do PZT_2 jest informacja o rozbiórce również ogrodzenia w km 0+129,56 – 0+167,36 (strona lewa) oraz km 0+304,79 – 0+451,47 (strona prawa), sytuacja ta jest również zaznaczona na rysunkach. Czy na etapie tego zadania Wykonawca ma przewidzieć jego rozbiórkę i ewentualne odtworzenie? Jeżeli tak to prosimy o wytyczne jakiego rodzaju ogrodzenie należy w to miejsce wybudować.

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 27:

Wykonawca powinien przewidzieć rozbiórkę ogrodzenia zgodnie z projektem zagospodarowania terenu oraz odtworzyć je w tej samej technologii. W załączeniu przesyłam zdjęcia z terenu, obrazujące stan istniejący.



a photo by [signature]



Treść zapytania nr 28:

W załączniku nr 15 do SWZ w punkcie 2 ust j) dot. wymagań OC jest informacja, że do umowy ubezpieczenia mogą zostać wprowadzone następujące franszyzy redukcyjne o maksymalnej wysokości: w odniesieniu do szkód rzeczowych – 1.000,00 PLN z tytułu każdego wypadku ubezpieczeniowego oraz w odniesieniu do czystych strat finansowych – 10% wartości odszkodowania nie mniej niż 3.000,00 PLN z tytułu każdego wypadku ubezpieczeniowego. Stosowanie takiej franszyzy dla całego zakresu ochrony polisy OC jest nie do osiągnięcia na rynku ubezpieczeniowym. Standardem jest franszyza procentowa dla czystych strat finansowych oraz klauzul produktowych, dla pozostałego zakresu franszyza kwotowa. Proszę o korektę zapisów odnośnie wymaganych udziałów własnych/fransyz redukcyjnych na poniższe: Franszyza redukcyjna, integralna lub udział własny nie mogą być większe niż 10.000,00 PLN dla szkód w mieniu, z wyjątkiem czystych strat finansowych oraz klauzul produktowych dla których można ustanowić franszyzę wg formuły: „10 % odszkodowania nie mniej niż 15.000,00 PLN”. Brak fransyz, udziałów dla szkód osobowych.

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 28:

Zamawiający już wyraził zgodę na zmianę franszyzy redukcyjne w umowie OC na (w odpowiedzi na poprzedni wniosek z dn. 13.02.2023)

(...)

- j) *Do umowy ubezpieczenia mogą zostać wprowadzone następujące franszyzy redukcyjne o maksymalnej wysokości:*
- *w odniesieniu do szkód rzeczowych – 10.000,00 (dziesięć tysięcy 00/100) zł z tytułu każdego wypadku ubezpieczeniowego;*
 - *w odniesieniu do czystych strat finansowych – 10% wartości odszkodowania nie mniej niż 3.000,00 (trzy tysiące 00/100) zł z tytułu każdego wypadku ubezpieczeniowego.*

Treść zapytania nr 29:

W załączeniu nr 15 do SWZ 6 ust. o) dot. wymagań CAR/EAR jest informacja, że franszyza redukcyjna nie powinna być wyższa niż 5.000,00 PLN w każdej szkodzie, a dla szkód z klauzuli części wadliwych nie powinna być wyższa niż 10% wartości szkody, min. 5.000,00 PLN. Stosowanie takiej franszyzy dla całego zakresu ochrony polisy CAR/EAR jest nie do osiągnięcia na rynku ubezpieczeniowym. Standardem jest franszyza procentowa dla części wadliwych oraz klauzuli 201, dla pozostałego zakresu franszyza kwotowa. Proszę o korektę zapisów odnośnie wymaganych udziałów własnych/fransyz redukcyjnych na poniższe: Franszyza redukcyjna, integralna lub udział własny nie mogą być większe niż 10.000,00 PLN w zakresie wszystkich ryzyk, z wyjątkiem klauzuli szkód w częściach wadliwych oraz klauzuli 201 dla których można ustanowić franszyzę wg formuły: „10 % odszkodowania nie mniej niż 15.000,00 PLN”.

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 29:

Franszyza redukcyjna nie powinna być wyższa niż 20 000 PLN w każdej szkodzie, a dla szkód z klauzuli części wadliwych nie powinna być wyższa niż 10% wartości szkody min. 20 000 PLN.

Treść zapytania nr 30:

Wykonawca wnosi o wyrażenie zgody na zmianę treści SWZ dotyczącej warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o którym mowa w SWZ – pkt. 9 e) w sposób następujący:

- osobę posiadającą wykształcenie i kwalifikacje zawodowe z uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi w specjalności kolejowej, która będzie pełnić funkcję kierownika robót (1 osoba), spełniającą, co najmniej następujące wymagania:

kwalifikacje i umiejętności:

uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych

doświadczenie zawodowe:

*co najmniej 3 lat doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji kierownika budowy/robót, w tym doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji kierownika budowy/robót przy wykonaniu co najmniej 1 (jednej) inwestycji, która obejmowała wykonanie **przebudowy lub budowy** co najmniej 100m **nawierzchni torowej** i wykonanie min. jednego przejazdu kolejowo – drogowego.*

Zdaniem Wykonawcy warunek wskazany w SWZ przez Zamawiającego dot. posiadania doświadczenia przez osobę posiadającą wykształcenie i kwalifikacje zawodowe z uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi w specjalności kolejowej, która będzie pełnić funkcję kierownika robót (1 osoba) jest wymaganiem nadmiernym utrudniającym pozyskanie zamówienia wielu podmiotom, które w istocie byłyby w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie i dysponują adekwatnym doświadczeniem.

Wykonawca nadmienia, że przedmiot zamówienia obejmuje m.in. budowę przejazdu drogowo-kolejowego, zatem zdaniem Wykonawcy doświadczenie Kierownika nabyte przy wykonaniu przejazdu kolejowo-drogowego wraz z budową lub przebudową nawierzchni kolejowej gwarantuje realizację zamówienia w sposób równie fachowy i profesjonalny, przy zachowaniu wszelkich wymogów jakościowych określonych przez Zamawiającego, jak i osoba posiadająca doświadczenie wskazane przez Zamawiającego w SWZ. Ponadto zauważyć należy, że bardzo często w ramach dużych inwestycji kolejowych, w ramach których wykonywano m.in. roboty w zakresie przejazdów kolejowych, zakres robót torowych obejmował przebudowę nawierzchni kolejowej w istniejącym śladzie a nie budowę nowego toru. Nie ulega wątpliwości zdaniem Wykonawcy, że warunek w zakresie posiadania doświadczenia w budowie linii kolejowej jest zdecydowanie zbyt wygórowany do zakresu robót objętych niniejszym zamówieniem, tj. budowę przejazdu kolejowo-drogowego. W ocenie Wykonawcy Zamawiający powinien ukształtować powyższy warunek w odniesieniu do wykonania przejazdu kolejowo—drogowego oraz budowy lub przebudowy nawierzchni torowej.

W celu zwiększenia konkurencyjności w niniejszym postępowaniu wnosimy zatem o zmianę warunku jak podano na wstępie. Warunki udziału w postępowaniu powinny być kształtowane proporcjonalnie w stosunku do przedmiotu zamówienia. Proponowana zmiana postanowień SWZ, nie tylko gwarantuje Zamawiającemu możliwość dokonania obiektywnej oceny zdolności wykonawców do należytej realizacji przedmiotowego zamówienia ale pozwoli Zamawiającemu uniknąć zarzutu naruszenia zasad uczciwej konkurencji.

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 30

Zamawiający wyjaśnia, iż w ramach wymaganego warunku uczestnictwa w zakresie doświadczenia zawodowego kierowania robotami budowlanymi w specjalności kolejowej Zamawiający rozumie także pełnienie funkcji kierownika budowy/robót przy wykonaniu co najmniej 1 (jednej) inwestycji, która obejmowała wykonanie budowy (**lub przebudowę**) co najmniej 100 m linii kolejowej (**lub nawierzchni torowej**) i wykonanie min jednego przejazdu kolejowo – drogowego.

Treść zapytania nr 31:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie każdy z Wykonawców składa osobno wraz z ofertą oświadczenie Wykonawcy dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 108 i 109 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego - Zał. 11 a) do SWZ oraz Oświadczenie Wykonawcy składane na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.) – zał. 11 c) do SWZ.

Treść odpowiedzi na zapytanie nr 31:

Oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania składa każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału składa ten wykonawca wspólnie ubiegający się o zamówienia, który wykazuje spełnienie warunków udziału.

Wykonawcy w złożonych ofertach przetargowych zobowiązani są uwzględnić powyższe odpowiedzi na zapytania. Jednocześnie informujemy, iż termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor Finansowo-Handlowy
mgr inż. Krzysztof Dr. ~~W. Chowaniec~~

WICEPREZES ZARZĄDU
DYREKTOR EKSPLOATACYJNY
Dr inż. Marek Kabaciński

DYREKTOR
ds. Gospodarki Odpadami
mgr inż. Krystyna Flak

Specjalista
ds. Zamówień Publicznych
Agnieszka Starowicz

Z-ca Dyrektora Technicznego
ds. Zamówień Publicznych
Bogdan Polnik

Główny Specjalista
ds. Inwestycji i Rozwoju
mgr inż. Gertruda Kornaś

Główny Specjalista
ds. budowy Centrum Recyklingu
Odpadów Komunalnych
mgr inż. Janina Pokrywa

