Kraków, dnia 08.05.2020 r.

**OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ, WYKONAWCACH, KTÓRZY ZŁOŻYLI W PRZEDMIOTOWYM POSTĘPOWANIU OFERTY, WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH, OFRTACH ODRZUCONYCH**

dotyczy: postępowania o udzielnie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 214 000 euro na **„Wykonanie wraz z dostawą nowych worków foliowych do zbiórki odpadów komunalnych dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Sp. z o.o. w Krakowie”** – TZ/TT/5/2020.

Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. informuje, iż najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu otrzymano od Wykonawcy:

**ERG BIERUŃ-FOLIE Sp. z o.o. , ul. Chemików 163, 43-150 Bieruń**

Cena oferty za realizację przedmiotu niniejszego zamówienia (cena oferty) wynosi brutto:   
**676 500,00 zł** (słownie: sześćset siedemdziesiąt sześć tysięcy pięćset złotych 00/100).

Uzasadnienie wybory Wykonawcy:

* Wykonawca spełnia warunki uczestnictwa Wykonawcy w postępowaniu;
* Wykonawca nie został wykluczony z postępowania;
* oferta Wykonawcy (oceniona zgodnie z treścią art. 24 aa) ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych) nie podlega odrzuceniu;
* oferta Wykonawcy (w kryterium cena) uzyskała 100,00 pkt;
* cena najkorzystniejszej oferty nie przekracza kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.

Ponadto informujemy, iż:

1. w przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyło 6 Wykonawców:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Cena oferty brutto [zł]** | **Liczba przyznanych punktów** |
|  | **Przedsiębiorstwo Tworzyw Sztucznych Kwasek Janusz**  ul. Boczna Kasprowicza 4  37-100 Łańcut | **554 730,00 zł** | **Oferta Wykonawcy odrzucona, nie podlega ocenie** |
|  | **FPH MARJU Mariusz Malinowski**  ul. J. Kurnakowicza 5  33-103 Tarnów | **873 300,00 zł** | **77,46 pkt** |
|  | **RESACO Sp. z o.o.**  ul. H. Cegielskiego 5  75-202 Koszalin | **722 625,00 zł** | **93,62 pkt** |
|  | **ERG BIERUŃ-FOLIE Sp. z o.o.**  ul. Chemików 163  43-150 Bieruń | **676 500,00 zł** | **100,00 pkt** |
|  | **VECOPAK Przemysław Źródlewski**  ul. Bohuna 1  11-041 Olsztyn | **805 650,00 zł** | **Oferta Wykonawcy odrzucona, nie podlega ocenie** |
|  | **SIPEKO Group Sp. z o.o. Sp. k.**  Makowisko 162  37-500 Jarosław | **526 440,00 zł** | **Oferta Wykonawcy odrzucona, nie podlega ocenie** |

2. w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wykluczył 0 Wykonawców.

3. w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił 3 oferty Wykonawców:

1. Wykonawcę **SIPEKO Group Sp. z o.o. Sp. k.,** Makowisko 162, 37-500 Jarosław na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

Wykonawca w dniu 25.03.2020 r. został wezwany na podstawie art. 90 ust. 1 ww. ustawy do złożenia wyjaśnień i przedstawienia dowodów uzasadniających, iż złożona oferta nie jest ofertą zawierającą rażąco niską cenę. Pismem z dnia 31. 03. 2020 r. wykonawca SIPEKO Group  Sp. z o.o. Sp. k., złożył wyjaśnienia, z których wynika, że oferta zawiera rażąco niską cenę gdyż dla wyprodukowania worków o rozmiarach i gramaturach wskazanych w SIWZ konieczne jest zużycie około 178 174,6 kg materiału, a nie jak wskazuje wykonawca w wyjaśnieniach 110 Mg +/-2%.

Mając powyższe na uwadze oferta wykonawcy SIPEKO Group  Sp. z o.o. Sp. k., Makowisko 162, 37-500 Jarosław podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

1. Wykonawcę **Przetwórstwo Tworzyw Sztucznych Kwasek Janusz**, ul. Boczna Kasprowicza 4, 37-100 Łańcut. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ww. ustawy.

Zamawiający w treści SIWZ opisał przedmiot zamówienia w szczególności wymagane parametry worków. Jednym z istotnych parametrów mającymi znaczenie dla jakości oferowanych produktów jest szerokość, długość i grubość worków (wyrażona w mikronach). Wykonawca na wezwanie Zamawiającego, o którym mowa w art. 26 ust. 2 ustawy Pzp przedłożył próbki worków w celu udokumentowania, że spełniają one parametry określone w zał. nr 1a) – 1d) do SIWZ.

Przedłożone przez Wykonawcę worki zostały krzywo pocięte i nie są prostokątne, a ich kształt zbliżony jest czworokątu nieforemnego. Po dokonaniu pomiarów oraz prób eksploatacyjnych, o których mowa w pkt 8.6 SIWZ, Zamawiający stwierdził, iż:

- worki zielone, o których mowa w załączniku 1 c) do SIWZ winny mieć wymiary 1100 x 1400 (mm) [tolerancja wymiarów: +/- 5(mm) dotyczy szerokości /długość], natomiast po dokonaniu pomiarów uzyskano wymiary worka 1100 x 1380 (mm)

- worki żółte, o których mowa w załączniku 1 c) do SIWZ winny mieć wymiary 1100 x 1400 (mm) [tolerancja wymiarów: +/- 5(mm) dotyczy szerokości /długość], natomiast po dokonaniu pomiarów uzyskano wymiary worka 1120 x 1413 (mm)

- worki niebieskie, o których mowa w załączniku 1c) do SIWZ winny mieć wymiary 1100 x 1400 (mm) [tolerancja wymiarów: +/- 5(mm) dotyczy szerokości /długość], natomiast po dokonaniu pomiarów uzyskano wymiary worka 1115 x 1390 (mm)

- worki przezroczyste, o których mowa w załączniku 1d) do SIWZ winny mieć wymiary 520 x 710 (mm) [tolerancja wymiarów: +/- 5(mm) dotyczy szerokości /długość], natomiast po dokonaniu pomiarów uzyskano wymiary: 527 (dół) 536 (góra) x 700 (mm) oraz 523 (dół) 525 (góra) x 695 (mm)

Mając powyższe na uwadze oferta Wykonawcy Przetwórstwo Tworzyw Sztucznych Kwasek Janusz podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. Wykonawcę **VECOPAK Przemysław Źródlewski**, ul. Bohuna 1, 11-041 Olsztyn, na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1 oraz pkt 8 ww. ustawy tj. oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

## W dniu 18. 03. 2020 r. Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ w zakresie dotyczącym dopuszczenia możliwości składania ofert za pomocą platformy on-line pod adresem [https://mpo‑krakow.logintrade.net](https://mpokrakow.logintrade.net) tj. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1219). Zgodnie z ww. modyfikacją wszelkie wnioski, pisma, zapytania, oraz środki ochrony prawnej mogą być składane w formie pisemnej lub za pomocą Platformy on-line pod adresem <https://mpo-krakow.logintrade.net/> . Zgodnie z art. 781 § 2 Ustawy z dnia z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tj.: Dz.U.2018, poz.1025 ze zm.) oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej (opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym) jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych, zamieszczoną pod link: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych-2/dopuszczalnosc-skanu-oferty-w-postepowaniu-o-zamowienie-publiczne>”,:

*„(…)ofertę pierwotnie sporządzoną w postaci papierowej następnie przekształconą do postaci elektronicznej np. poprzez jej zeskanowanie, winno uznać się za dokument elektroniczny. Jak wskazuje Ministerstwo Cyfryzacji, skan oferty pierwotnie wytworzonej w postaci papierowej stanowi bowiem zbiór danych w postaci cyfrowej, który jest jej graficznym odwzorowaniem. Jednocześnie zbiór ten jest uporządkowanym zbiorem w określonej strukturze wewnętrznej, zgodnej ze standardem zastosowanego formatu jego zapisu. Stanowi on również odrębną całość znaczeniową przedstawiającą w formie graficznej zawarte w nim informacje. Dodać również należy, iż każdy dokument zapisany w formatach takich jak np. PDF, JPG, DOCX odpowiada definicji dokumentu elektronicznego wyrażonej w treści art. 3 pkt 2 ustawy o informatyzacji. Jednakże podkreślić wyraźnie należy,* ***iż oferta w formie dokumentu elektronicznego, niezależnie od sposobu wytworzenia tego dokumentu elektronicznego, musi zostać opatrzona pod rygorem nieważności, kwalifikowanym* *podpisem elektronicznym w sposób umożliwiający zamawiającemu zapoznanie się z jej treścią(****….)”*

*Powyższe stanowisko potwierdza także* wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 04.01.2019 r. (sygn. akt KIO 2611/18) zgodnie z którym:

"(…) w przypadku formy pisemnej wymagane jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli, zaś dla zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wymagane jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Kodeks cywilny wyraźnie rozróżnia wymogi formalne w zakresie oferty w formie tradycyjnej - pisemnej od oferty sporządzonej w formie elektronicznej. Wskazać przy tym należy, iż ustawodawca nie przewidział dodatkowej możliwości scalania tych dwóch, odrębnych form w kolejny byt prawny, uznając go tym samym za niedopuszczalny (…),

„(…)Elektroniczną kopią dokumentu jest zatem dokument, którego oryginał istnieje w formie pisemnej, zaś jego kopia została zapisana na informatycznym nośniku danych np. w formie skanu. Mając na uwadze powyższe, przekazanie skanu oferty sporządzonej i podpisanej w formie tradycyjnej w świetle ww. przepisu, nie może zostać uznane przez zamawiającego za złożenie oferty w formie przewidzianej w art. 781k.c. tj. w zgodzie z przepisami ustawy Pzp oraz aktów wykonawczych. (…)”

Mając powyższe na uwadze oferta złożona przez wykonawcę VECOPAK Przemysław Źródlewski podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 tycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) w związku z art. 781 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 ze zm.) gdyż przesłane Zamawiającemu dokumenty nie zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta po telefonicznym zawiadomieniu Wykonawcy, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.