Kraków, dnia 08.12.2020 r.

**OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ, WYKONAWCACH, KTÓRZY ZŁOŻYLI W PRZEDMIOTOWYM POSTĘPOWANIU OFERTY, WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH, OFRTACH ODRZUCONYCH**

dotyczy: postępowania o udzielnie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 214 000 euro na **„Zakup wraz z dostawą do siedziby Zamawiającego rękawic roboczych oraz obuwia roboczego dla pracowników MPO Sp. z o.o. w Krakowie”** – TZ/TT/12/2020.

Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. informuje, iż najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu otrzymano od Wykonawcy **PPHU „INTERGO” Wojciech Ziółkowski,** ul. Partyzantów 2, 32-700 Bochnia.

Cena oferty za realizację przedmiotu niniejszego zamówienia (cena oferty) wynosi brutto:
**750 944,51 zł** (słownie złotych: siedemset pięćdziesiąt tysięcy dziewięćset czterdzieści cztery złote 51/100).

Uzasadnienie wybory Wykonawcy:

* oferta Wykonawcy (oceniona zgodnie z treścią art. 24 aa) ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych) nie podlega odrzuceniu;
* Wykonawca spełnia warunki uczestnictwa w postępowaniu;
* Wykonawca nie został wykluczony z postępowania;
* oferta Wykonawcy w kryterium „cena” uzyskała 50,00 pkt oraz w kryterium „jakość rękawic roboczych i obuwia” 41,67 pkt. Łącznie oferta Wykonawcy uzyskała 91,67 pkt w skali 100,00 pkt;
* cena najkorzystniejszej oferty nie przekracza kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.

Ponadto informujemy, iż:

* 1. w przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyło 2 ww. Wykonawców.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Cena brutto[zł]** | **Ilość punktów uzyskanych w kryterium „Cena”** | **Ilość punktów uzyskanych w kryterium „Jakość rękawic roboczych i obuwia”** | **Łączna ilość punktów uzyskanych przez Wykonawcę** |
|
| **1.** | **PPHU „INTERGO” Wojciech Ziółkowski**ul. Partyzantów 232-700 Bochnia  | **750 944,51 zł** | **50,00 pkt.** | **41,67 pkt.** | **91,67 pkt.** |
| **2.** | **F.H.U. „GABI” Grzegorz Grądecki** ul. Zielona 1437-100 Łańcut | **763 348,44 zł** | **Oferta wykonawcy została odrzucona, nie podlega ocenie** |

1. w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wykluczył 0 Wykonawców.
2. w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił 1 ofertę Wykonawcy.

Wykonawcę **F.H.U. „GABI” Grzegorz Grądecki,** ul. Zielona 14, 37-100 Łańcut. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ww. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.), gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z pkt 12.10 c) Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty „ (…) po dwie pary każdego rodzaju oferowanego przez Wykonawcę obuwia roboczego (w rozmiarze 43). Obuwie to posłuży Zamawiającemu do oceny oferty danego Wykonawcy w kryterium „Jakość (J)” (…)”.

Wykonawca do oferty nie załączył próbek obuwia nr 18 (tj. Półbuty gumowe elektroizolacyjne dla elektryków sieciowych ) oraz nr 19 (tj. Kalosze elektroizolacyjne dla elektryków sieciowych).

Ww. próbki w niniejszym postępowaniu miały posłużyć do oceny oferty w kryterium „Jakość rękawic roboczych i obuwia”. Zgodnie z Wyrokiem KIO 1937/15 z dnia 17 września 2015 r. „W orzecznictwie uznawano, że jeśli próbka, procedura jej badania została w SIWZ przewidziana w celu ustalenia spełnienia wymogów, które podlegają ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym, nosi ona cechy oferty, zaś próbka w takim wypadku nie podlega uzupełnieniu (wyrok KIO z 7 kwietnia 2014 r., sygn. akt KIO 544/15, KIO 555/14). Podobnie jest, gdy za pomocą próbki wyrażana jest treść dotycząca oferowanego przedmiotu (wyrok KIO z 3 kwietnia 2014 r., sygn. akt KIO 559/14).

Mając powyższe na uwadze oferta Wykonawcy **F.H.U. „GABI” Grzegorz Grądecki,** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 2 ppkt. 1) ustawy Pzp. poprawia w ofercie Wykonawcy PPHU „INTERGO” Wojciech Ziółkowski oczywistą omyłkę pisarską polegającą na błędnym przepisaniu całkowitej wartości netto z „Formularza kalkulacji ceny oferty” do „Formularza oferty”. Wykonawca podał w formularzu kalkulacji ceny oferty (zał. nr 6 do SIWZ) wartość netto **610 524,00 zł,** natomiast w formularzy oferty (zał. nr 5 do SIWZ) podana została wartość netto przedmiotu zamówienia w wysokości **610 520,00 zł**. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 2 ppkt. 1) ustawy Pzp poprawił całkowitą wartość przedmiotu zamówienia netto na kwotę **610 524,00 zł**

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta po telefonicznym zawiadomieniu Wykonawcy, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.