Kraków dnia, 10.06.2022 r.

**OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,**

**WYKONAWCACH, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY, OFERTACH ODRZUCONYCH**

dotyczy: postępowania o udzielnie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Centrum Recyklingi Odpadów Komunalnych w Krakowie” Zakład recyklingi Tworzyw Sztucznych – instalacja przygotowania odpadów tworzyw sztucznych do recyklingu”** - znak sprawy TZ/EG/2/2022

Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. w Krakowie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2021 poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, iż najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu otrzymano od Wykonawcy:

konsorcjum firm:

Sutco-Polska Spz.o.o. (Lider Konsorcjum), ul. Hutnicza 10, 40-241 Katowice

Sutco RecyklingTechnik GmbH, Britanniahutte 14, 51469 Bergisch Gladbach Niemcy

Cena oferty za realizację przedmiotu niniejszego zamówienia (cena oferty) wynosi brutto:
**45 075 404,10 zł** (słownie złotych: czterdzieści pięć milionów siedemdziesiąt pięć tysięcy czterysta cztery złote 10/100).

Uzasadnienie wybory Wykonawcy:

* oferta Wykonawcy (oceniona zgodnie z treścią art. 139 ust 1 ustawy Pzp) nie podlega odrzuceniu;
* oferta Wykonawcy uzyskała:

- 90,00 pkt w kryterium cena (C) w skali 90,00 pkt;

- 5,00 pkt w kryterium dodatkowe doświadczenie personelu skierowanego przez Wykonawcę do realizacji zamówienia (D) dla projektanta technologa w skali 5,00 pkt

- 5,00 pkt. w kryterium Gwarancja jakości (G) w skali 5,00 pkt.

Łącznie oferta Wykonawcy uzyskała 100,00 pkt w skali 100,00 pkt.

* cena oferty nie przekracza kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.

Ponadto informujemy, iż:

1. w przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyło 3 Wykonawców:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Cena brutto [PLN]** | **Ilość uzyskanych punktów w kryterium Cena (C)****[pkt.]** | **Ilość uzyskanych punktów w kryterium dodatkowe doświadczenie personelu skierowanego przez Wykonawcę do realizacji zamówienia (D) dla projektanta technologa****[pkt.]** | **Ilość uzyskanych punktów w kryterium Gwarancja jakości (G)****[pkt.]** |
| 1 | **Sutco-Polska Sp. z o.o.**ul. Hutnicza 1040-241 Katowice(lider konsorcjum)**Sutco RecyclingTechnik GmbH**,Britanniahütte 1451469 Bergisch Gladbach Niemcy (partner konsorcjum) | 45 075 404,10 | 90,00 pkt | 5,00 | 5,00 |
| 2 | **Ekotechnika Sp. z o.o.** ul. Modlińska 129 lok U803-186 Warszawa | 36 737 253,26 | Oferta Wykonawcy odrzucona, nie podlega ocenie |
| 3 | **CONTROL PROCESS S.A.** ul. Obrońców Modlina 1630-733 Kraków | 38 639 718,15 | Oferta Wykonawcy odrzucona, nie podlega ocenie |

1. w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił oferty 2 Wykonawców tj.:

**Ekotechnika Sp. z o.o.**,ul. Modlińska 129 lok U8, 03-186 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 5 i ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, gdyż zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie wykazał, iż zaoferowane przez niego części składowe oferty nie są rażąco niskie i gwarantują możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, a złożone wyjaśnienia są niewystarczające.

Zamawiający odrzuca także ofertę Wykonawcy, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami.

**CONTROL PROCESS S.A.**,ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 5 i ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, gdyż zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie wykazał, iż zaoferowane przez niego części składowe oferty nie są rażąco niskie i gwarantują możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, a złożone wyjaśnienia są niewystraczające.

Zamawiający odrzuca także ofertę Wykonawcy, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami.

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie, o którym mowa w art. 264 ust. 1 ustawy Pzp.