

Kraków, dnia 10 marca 2022 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Wykonawca: EKOINDUSTRY sp z o.o.

Aleja W. Roździeńskiego 188/222

40-203 Katowice

e-mail: arkadiusz.wilczynski@ekoindustry.pl

Zamawiający: Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o.

ul. Nowohucka 1

31-580 Kraków

Osoba do kontaktów: Beata Wolnik

E-mail: zp@mpo.krakow.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane o nazwie: „Centrum Recyklingu Odpadów Komunalnych w Krakowie” - instalacja recyklingu folii PE - Numer referencyjny: TZ/EG/3/2022
Ogłoszenie w TED nr 2022/S 042-108464 z dnia 1 marca 2022 roku.

ODWOŁANIE

EKOINDUSTRY sp z o.o. z siedzibą w Katowicach (40-203) przy Al. W. Roździeńskiego 188/222 zarejestrowany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, VIII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem KRS 0000694270, posiadający NIP 634-29-05-196, (dalej „Odwołujący”), na podstawie art. 513 pkt 1, 514 ust. 1, 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Ustawą” lub „PZP”), w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,

wnosi niniejszym odwołanie od:

- czynności Zamawiającego, podjętej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegającej na sporządzeniu dokumentacji postępowania w tym SWZ, wzoru umowy oraz ogłoszenia o zamówieniu z naruszeniem przepisów ustawy.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Ustawy:

1. **art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 116 PZP oraz art. 16 PZP** poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nieracjonalnie wąski, a co za tym idzie naruszającym zasadę uczciwej konkurencji,
2. **art. 439 PZP** poprzez:
 - a) pozorne wprowadzenie postanowień dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy – poprzez limitację zmiany wynagrodzenia do 1%,
 - b) wprowadzenie zasad waloryzacji będących w istocie złamaniem zasady waloryzacji wskaźnikowej – tj. ograniczenie możliwości waloryzacji poprzez dopuszczenie pierwszej waloryzacji po okresie 12 m-cy oraz przyjęciu średniej arytmetycznej wskaźników za poprzednie miesiące.
3. **art. 131 PZP, art. 138 PZP w zw. z art. 16 pkt 3 PZP** poprzez ustanowienie minimalnego terminu składania ofert (35 dni od daty publikacji ogłoszenia) w sytuacji gdy oferta obejmuje przygotowanie znacznej części technicznej (projektowej) w istocie będącej równoważną zakresowi projektu wykonawczego,
4. **art. 95 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 3 PZP** poprzez określenie wymagania na podstawie stosunku pracy w sposób zbyt szeroki, obejmujący stanowiska tego nie uzasadniające.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i:

- o nakazanie Zamawiającemu zmiany zapisów SWZ, OPZ, wzoru umowy:
 1. dotyczących warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy (pkt VIII.1.4) SWZ) – poprzez zastąpienie zapisu:

„(...)w oparciu, o który została zrealizowana dostawa, montaż i rozruch instalacji do recyklingu folii PE o przepustowości na poziomie 1,4 – 1,5 Mg/h wraz z instalacją podczyszczania wody, (...)”

zapisem

„(...)w oparciu, o który została zrealizowana dostawa, montaż i rozruch instalacji do recyklingu folii PE o przepustowości co najmniej 1,0 Mg/h wraz z instalacją podczyszczania wody, (...)”
 2. § 12 ust. 10 - 11 wzoru umowy poprzez nadanie im brzmienia:

„10. Pierwsza waloryzacja wynagrodzenia, o której mowa w ust. 6, może nastąpić nie wcześniej niż po 6 miesiącach od podpisania Umowy i będzie wyliczona poprzez narastające uwzględnienie wskaźników za miesiące od daty podpisania umowy do momentu waloryzacji (zwanej w dalszej treści Umowy „stawką waloryzacji”). W przypadku kolejnych waloryzacji będą uwzględniane wskaźniki za miesiące od daty poprzedniej waloryzacji do momentu kolejnej waloryzacji.

11. Wynagrodzenie może zostać waloryzowane do wysokości 15 % ceny oferty, o której o mowa w § 8 ust. 1 Umowy, co oznacza, że zmiana wynagrodzenia na skutek zastosowania waloryzacji wynagrodzenia nie może przekroczyć wartości tego wskaźnika.”

3. Zmianę terminu składania ofert i określenie go jako datę wypadającą na co najmniej 3 miesiące od daty ogłoszenia orzeczenia w sprawie niniejszej oraz usunięcia z SWZ (i odpowiednio OPZ) dokumentów wskazanych w pkt VI.1) lit. g lub ograniczenie zakresu przedmiotowych środków dowodowych poprzez usunięcie z SWZ (i odpowiednio OPZ) dokumentów wskazanych w pkt VI.1) lit. c-g.
4. Usunięcie z katalogu osób, które mają być zatrudnione na podstawie stosunku pracy osób wskazanych zapisem:
„Zamawiający wymaga aby Wykonawca lub podwykonawca zatrudniał na podstawie stosunku pracy osoby wykonujące następujące czynności:
 - a) montaż linii technologicznej instalacji recyklingu folii PE,*
 - b) kierowanie pracami montażowymi linii technologicznej instalacji recyklingu folii PE,*
 - c) rozruch technologiczny instalacji recyklingu folii PE.”*

Interes prawny Wykonawcy:

Odwołujący, jako podmiot zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu posiada interes prawny w złożeniu odwołania, albowiem czynności Zamawiającego polegające na wprowadzeniu do dokumentacji zaskarżonych zapisów uniemożliwiają złożenie oferty (a w szczególności oferty rzetelnej, opartej na racjonalnych podstawach i będącej wiążącą dla Odwołującego) a co za tym idzie w sposób skuteczny uniemożliwiają Odwołującemu udział w postępowaniu, a tym samym – uniemożliwiają uzyskanie przedmiotowego zamówienia. W sytuacji oddalenia niniejszego odwołania przez organ rozpatrujący Odwołujący poniesie szkodę w postaci utraty możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Ponadto, należy podkreślić, że wymienione wyżej naruszenia Zamawiającego mogą mieć istotny wpływ na wynik przedmiotowego postępowania – w szczególności konsekwencją takiego naruszenia może być uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Termin na wniesienie odwołania

Zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 PZP **„Odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku**

Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne;”

Odwołujący powziął wiadomość o czynności Zamawiającego w toku przedmiotowego postępowania z treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia, które to dokumenty zostały opublikowane w dniu 1 marca 2022 r. W związku z powyższym termin na wykonanie czynności w postaci złożenia odwołania przypada na dzień 11 marca 2022 r. W konsekwencji, termin na wniesienie odwołania został dochowany.

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 522 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego: jak wyżej tego o co Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu.

Uzasadnienie

Ad. 1.

1. Zamawiający ustanowił w niniejszym postępowaniu warunki udziału, pośród których wprowadził konieczność wykazania się zdolnością techniczną lub zawodową opisaną jako wcześniejsza realizacja zamówienia „*którego przedmiotem było wykonanie projektu technologicznego, w oparciu, o który została zrealizowana dostawa, montaż i rozruch instalacji do recyklingu folii PE o przepustowości na poziomie 1,4 – 1,5 Mg/h wraz z instalacją podczyszczania wody stosowanej w obiegu zamkniętym do mycia folii PE w procesie technologicznym.*”.
2. Odwołujący zwraca uwagę, że warunek ten jest postawiony w sposób nieadekwatny do parametrów instalacji będącej przedmiotem zamówienia. Zgodnie z parametrami zawartymi w PFU:

„Zamawiający oczekuje, że przepustowość instalacji wynosić będzie nie mniej niż 10 000 Mg/rok regranulatu przy założeniu pracy ciągłej w trzymianowym systemie pracy. Ilość godzin pracy w roku: - 8 000”

Rzeczywista wydajność instalacji będącej przedmiotem zamówienia to 1,25 Mg/h – tym samym Zamawiający oczekuje legitymowania się doświadczeniem o parametrach wyższych niż projektowana instalacja. Takie wymaganie jest niezgodne z przepisami PZP wskazującymi na konieczność określania warunków udziału w postępowaniu na minimalnym poziomie.

3. Taki pogląd znajduje poparcie w orzecznictwie KIO – np.:

wyrok KIO z 1. 08.2019 r., **KIO 1342/19**: „Warunki udziału w postępowaniu powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określone ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie, tj. w sposób zgodny z wymaganiami zamawiającego określonymi w SIWZ”

wyrok KIO z dnia 29 stycznia 2021 r., **KIO 3489/20**: „Warunki określone przez zamawiającego muszą być z jednej strony ustalone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytej realizacji zamówienia, co oznacza także, że warunki udziału w postępowaniu nie mogą być postawione w taki sposób, aby stanowiły barierę dostępu do postępowania dla wykonawców zdolnych do jego realizacji.”

4. Odwołujący wskazuje także, że warunek powyższy został określony w sposób wyjątkowo restrykcyjny – należy wykazać się wcześniejszą realizacją zamówienia o bardzo wąsko zakreślonych parametrach (od 1,4 do 1,5 Mg/h). Całkowicie niezrozumiałym jest niedopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiotu, który zrealizował zamówienie o większej (np. 1,55 Mg/h) przepustowości. Takie podejście może sugerować zamiar zawężenia postępowania do jednego podmiotu, który posiada w swoich zasobach referencję o dokładnie takich parametrach.
5. Wobec powyższego, parametry techniczne jednoznacznie wskazują, że ustanowiony przez Zamawiającego warunek udziału jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nadmierny i w efekcie ograniczający uczciwą konkurencję. Kluczową bowiem okolicznością będzie posiadanie referencji mieszczącej się w bardzo wąsko określonych granicach (pomiędzy 1,4 a 1,5 Mg/h), nie zaś posiadanie realnego doświadczenia (np. zdobytego na instalacji o większej przepustowości).

Ad. 2.

1. Zamawiający wprowadził w § 12 ust. 10 i 11 wzoru umowy zapisy, które wypaczają całkowicie ideę waloryzacji wynagrodzenia umownego. Odwołujący wskazuje, że waloryzacja nie jest wymierzona przeciwko Zamawiającemu, a wręcz przeciwnie – leży w jego interesie. W przypadku jej faktycznego braku (jak w niniejszym postępowaniu) każdy z Wykonawców składających ofertę będzie zmuszony wliczyć w cenę wszelkie ryzyka związane z wzrostem swoich kosztów – zatem Zamawiający poniesie te ryzyka, niezależnie od tego czy i w jakim stopniu one wystąpią. W przypadku zachowania zgodnego z intencją przepisu – Zamawiający poniesie wyłącznie realne koszty. Tezę tą potwierdzają także głosy doktryny:

„co może mniej oczywiste – stosowanie klauzul waloryzacyjnych jest również korzystne dla zamawiających, pozwala bowiem na ponoszenie rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia, nieobarczonych narzutem związanym z koniecznością ujęcia w cenie ryzyka ich wzrostu.” – Komentarz do art. 439 PZP red. Jaworska 2021, wyd. 2/M. Jaworska, Legalis.

Uzasadnienie projektu ustawy – *„Wyraźnie wskazuje się, że przez zmianę cen materiałów lub kosztów rozumie się jej wzrost jak i jej obniżenie, co za tym idzie zastosowanie klauzuli waloryzacyjnej będzie powodowało odpowiednie zwiększenie lub zmniejszenie wynagrodzenia. Takie rozwiązanie powoduje równe rozłożenie ryzyk pomiędzy strony w zakresie kierunków możliwej waloryzacji.”* (druk sejmowy nr 3624).

9. Odnosząc się szczegółowo do zapisów wzoru umowy, Odwołujący wskazuje że brzmienie § 12 ust. 10 wzoru umowy jest fundamentalnie sprzeczny z ideą waloryzacji wskaźnikowej. Jakkolwiek fakt waloryzacji po 12 miesiącach jest wyłącznie kwestią przeniesienia na wykonawcę kosztów finansowania tego wzrostu przez 12 m-cy, tak przyjęcie średniej arytmetycznej wskaźników miesięcznych jest w istocie ograniczeniem wskaźnika do 1/12 jego wartości. Wskaźnik miesięczny bowiem wskazuje narastający wzrost cen – tym samym wskaźnik roczny jest bliski sumy wskaźników miesięcznych a nie jej średniej arytmetycznej.
10. W zakresie zarzutu dotyczącego zapisu § 12 ust. 11 wzoru umowy, Odwołujący wskazuje że samo jego brzmienie jest wystarczające do uznania, że Zamawiający jedynie pozornie zrealizował obowiązek wynikający z przepisu art. 439 PZP. Zaskarżony zapis bowiem brzmi:

„Wynagrodzenie może zostać waloryzowane do wysokości 1 % ceny oferty, o której o mowa w § 8 ust. 1 Umowy, co oznacza, że zmiana wynagrodzenia na skutek zastosowania waloryzacji wynagrodzenia nie może przekroczyć wartości tego wskaźnika.”

Biorąc pod uwagę fakt, że aktualnie wskaźniki wzrostu cen produkcji budowlano-montażowej wynoszą miesięcznie ok. 1%, wprowadzony przez Zamawiającego mechanizm „waloryzacji” jest oczywiście pozorny.

11. Odwołujący dodatkowo wskazuje, że zawarte przez Zamawiającego zapisy są całkowicie sprzeczne z ratio legis przepisu art. 439 PZP. Istotą tego zapisu było zobowiązanie Zamawiających do wprowadzenia realnej waloryzacji wynagrodzeń Wykonawców. Odwołać się tu należy do uzasadnienia projektu ustawy:

„c) Obligatoryjna klauzula dotycząca zmiany wysokości wynagrodzenia

W art. 439 ust. 1 projektu ustawy wprowadza się obowiązek zawarcia w umowie, której przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, zawartej na okres dłuższy niż 12 miesięcy, postanowień o zasadach wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego

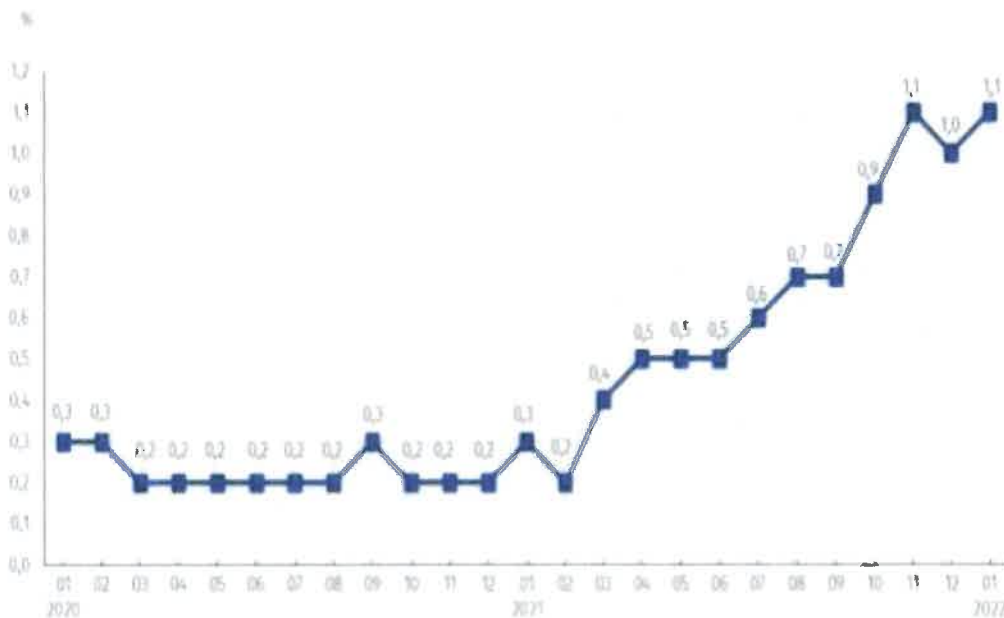
wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Mając świadomość ogromnego zróżnicowania poszczególnych umów, z uwagi chociażby na wielkość, czy przedmiot zamówienia, przepis ustawowy nie może być nadmiernie kazuistyczny. W ramach tego obowiązku poszczególni zamawiający mają swobodę, oczywiście z poszanowaniem ustawowych zasad określających relacje między stronami, w ukształtowaniu klauzuli waloryzacyjnej uwzględniającej specyfikę danego zamówienia.”

Gdzie autor przepisu wprost używa pojęcia klauzuli waloryzacyjnej. Tym samym odwołując się do językowego rozumienia pojęcia „waloryzacja” uznać należy że jest to zwiększenie wartości pieniężnej świadczenia w celu utrzymania jego realnej wartości na niezmiennym poziomie. (tak definicja używana w sferze publicznej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych)

12. Odwołujący zwraca uwagę na całkowitą pozorność przyjętego przez Zamawiającego mechanizmu wobec istniejącego stanu faktycznego. W ciągu ostatniego okresu (ok. 2 lat) mamy do czynienia ze stałym, bardzo dynamicznym wzrostem cen materiałów budowlanych i innych kosztów realizacji przedsięwzięć budowlanych. Tytułem przykładu można wskazać na wzrost cen stali (pomiędzy 31 tygodniem roku 2020 a 29 tygodniem roku 2021 o ponad 90%) czy innych materiałów (płyty OSB – 80%, dachy, rynny – 21%) jak również dynamiczny wzrost płac w sektorze budowlanym (ponad 7% pomiędzy rokiem 2019 a pierwszą połową roku 2021).
13. Do powyższych okoliczności dodać należy aktualną sytuację związaną z wybuchem wojny na Ukrainie, co z pewnością będzie miało wpływ na dalsze zmiany cen i kosztów w sektorze budowlanym – znaczna część stali pochodzi z Ukrainy oraz Rosji i należy się spodziewać ograniczenia podaży z tych kierunków, co niewątpliwie wpłynie na wzrost cen.
14. Należy także spodziewać się trudności z pozyskiwaniem pracowników fizycznych – znaczna część pochodziła z Ukrainy, aktualnie osoby te w dużej części powróciły na Ukrainę i zostały zmobilizowane do wojska.
15. Powyższe okoliczności jednoznacznie wskazują, że należy się spodziewać wzrostu kosztów Wykonawców na poziomie znacznie wyższym niż 1% rocznie, co powoduje że klauzula zawarta we wzorze umowy Zamawiającego nie może zostać uznana za klauzulę waloryzacyjną – zmiana wynagrodzenia o 1% w żaden sposób nie zbliży wartości wynagrodzenia do wartości świadczenia. Świadomość tej okoliczności istnieje nawet w takich instytucjach jak Ministerstwo Infrastruktury czy GDDKiA, które samodzielnie podnoszą poziom klauzuli waloryzacyjnej do 10%.
16. Wskazać też należy, że samo podwyższenie limitu nie oznacza automatycznie, że o taką wartość wynagrodzenie zostanie podwyższone – gdyż mechanizm waloryzacji nie jest mechanizmem wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy, a jedynie mechanizmem zapewniającym równe traktowanie stron i uczciwą umowę. W zakresie równego

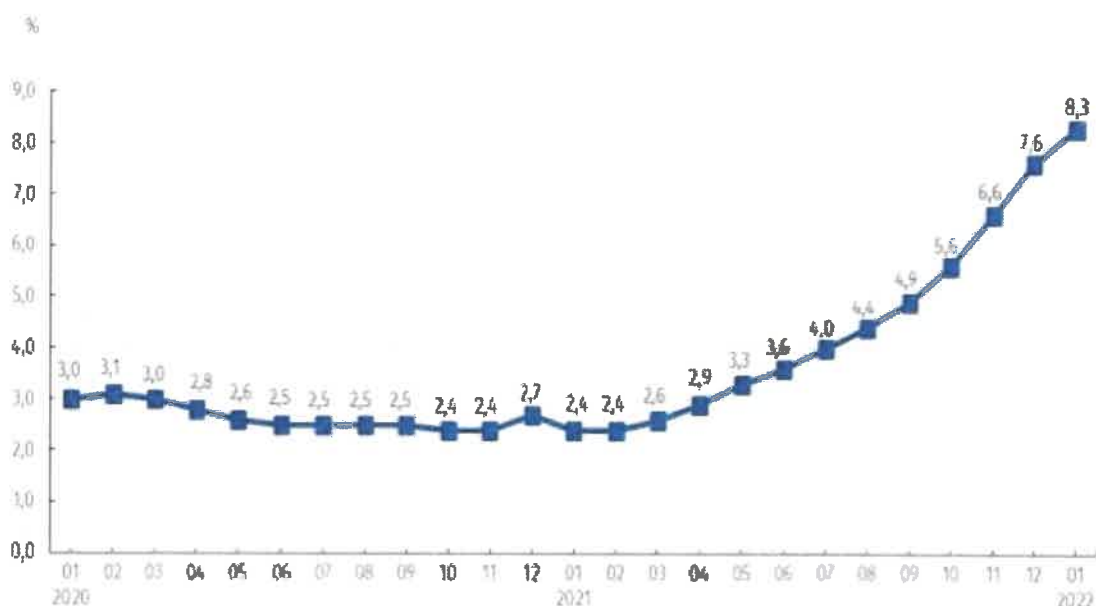
traktowania i uczciwej umowy zwrócić także należy na mechanizm zawarty w § 13 ust. 10 wzoru umowy – wprowadzający jako podstawę średnią arytmetyczną wskaźników miesięcznych. Dla przykładu wykresy GUS za rok 2021:

Wykres 1. Zmiany cen produkcji budowlano-montażowej w latach 2020-2022 w stosunku do okresu poprzedniego



Średnia arytmetyczna z 12 m-cy to 0,61, zaś wzrost roczny na wykresie wygląda następująco:

Wykres 2. Zmiany cen produkcji budowlano-montażowej w latach 2020-2022 w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego



zatem przyjęty przez Zamawiającego mechanizm powodowałby zmianę wynagrodzenia o 0,61% (za okres 01.2021 – 01.2022) w sytuacji realnej zmiany o 8,3%. W dość oczywisty sposób nie można tego uznać za waloryzację.

17. Podejście Zamawiającego do waloryzacji – faktyczne jej uniemożliwienie – jest także w ocenie Odwołującego całkowicie nieracjonalne i sprzeczne z ratio legis przepisu art. 439 PZP i podejściem do umowy o realizację zamówienia publicznego jako partnerskiej współpracy obu stron a nie siłowego wymuszania jej realizacji przez stronę silniejszą (Zamawiającego) pomimo zmiany warunków. Waloryzacja bowiem wprowadzana jest w interesie obu stron, a szczególnie Zamawiającego.

18. Końcowo odwołujący wskazuje na rozstrzygnięcie zapadłe w analogicznym stanie faktycznym (analogiczne zapisy wzoru umowy) w postępowaniu odwoławczym pomiędzy stronami niniejszego postępowania – wyrok KIO 440/22, w którym zarzuty odwołującego zostały uwzględnione i Zamawiający dokonał zmiany zapisów wzoru umowy w postępowaniu „TZ/EG/1/2022 „Centrum Recyklingu Odpadów Komunalnych w Krakowie” - budowa Zakładu Recyklingu Tworzyw Sztucznych.

Ad.3.

1. Zamawiający wskazał, że wraz z ofertą wymaga złożenia środków dowodowych zawierających:

„a) opis rozwiązań technicznych, technologicznych, konstrukcyjnych i materiałowych wraz ze schematem technologicznym kompletnej w pełni zmechanizowanej i zautomatyzowanej instalacji recyklingu folii PE wraz z procesem podczyszczania wody służącej do mycia folii;

b) wykaz zastosowanych urządzeń, maszyn, osprzętu, aparatury kontrolnej, regulacyjnej i pomiarowej, automatycznego systemu sterowania wraz z ich pełną charakterystyką techniczną i podaniem ich producentów,

c) dane dotyczące emisji zanieczyszczeń w zakresie powietrza, ścieków oraz poziomu hałasu,

d) opis systemu automatyki i sterowania,

e) rysunki z propozycją rozmieszczenia poszczególnych elementów linii technologicznej z uwzględnieniem obejść i pomostów dla przeprowadzenia konserwacji i przeglądów,

f) wytyczne do projektu budowlanego i projektów wykonawczych w zakresie: posadowienia maszyn i urządzeń, lokalizacji, wielkości otworów technologicznych i kanałów technologicznych, lokalizacji bram wjazdowych, wentylacji z uwzględnieniem odpytania, zasilania i oświetlania, instalacji wodno – kanalizacyjnych itp.,

g) inne ważne informacje dotyczące proponowanej technologii.”

Jest to zakres bardzo obszerny obejmujący wiele elementów (opis, rysunki, dane techniczne) – którego przygotowanie wymaga wieloetapowej pracy zespołu handlowo-projektowego. Dla rozpoczęcia prac nad ww. dokumentami należy określić urządzenia, które zostaną zastosowane – a co za tym idzie uzgodnić z ich dostawcami wszelkie warunki handlowe. Dopiero po takim uzgodnieniu Wykonawca można rozpocząć prace projektowe, gdyż „wrysowanie” danego elementu w projekt bez uzgodnienia warunków handlowych i uzyskania pewności jego dostępności może doprowadzić do niemożliwości realizacji zamówienia przez wykonawcę. Ponadto warunkiem koniecznym jest uzyskanie od dostawcy urządzeń danych i wytycznych projektowych, które to dostawca najczęściej przekazuje dopiero po podpisaniu umowy dostawy i najczęściej w terminie 1-3 miesięcy w zależności od stopnia skomplikowania danego rozwiązania technologicznego. Tym samym przygotowanie oferty przez wykonawcę, który wiadomość o postępowaniu powziął z ogłoszenia w TED/ze strony internetowej Zamawiającego jest faktycznie niemożliwe.

2. Sam zakres prac wskazany wyżej jest w istocie analogiczny do przygotowania projektów wykonawczych lub wstępnych – co zwykle zajmuje 6 - 12 miesięcy. Koszt wykonania takiego opracowania to kilkaset tysięcy złotych – zatem konieczność sporządzenia oferty w kształcie wymaganym przez Zamawiającego narusza zasadę proporcjonalności. W niniejszym postępowaniu Zamawiający oczekuje przedstawienia tych dokumentów wraz z ofertą, a zatem w terminie 35 dni od ogłoszenia przetargu. Zwrócenia uwagi wymaga fakt, że Zamawiający – pomimo znacznej obszerności wymaganej zawartości oferty – wyznaczył minimalny dopuszczalny ustawowo termin składania ofert.

3. Odwołujący wskazuje także na nieostro określony zapis zawarty w pkt g) („g) *inne ważne informacje dotyczące proponowanej technologii*”) – zapis taki może prowadzić do całkowicie arbitralnej decyzji Zamawiającego w zakresie zgodności oferty z SWZ, co może skutkować odrzuceniem oferty Odwołującego.
4. Odwołujący wskazuje, że zachowanie zasady proporcjonalności wymaga bądź realnego umożliwienia wykonawcom przygotowania oferty przy uwzględnieniu okoliczności, że prace nad ofertą rozpoczynane są po zapoznaniu się z ogłoszeniem i dokumentacją – poprzez adekwatne wydłużenie czasu na składanie ofert, bądź poprzez dostosowanie zakresu oferty do terminu na jej złożenie i ograniczenie części technicznej oferty.

Ad. 4.

1. Zamawiający wprowadził obowiązek zatrudnienia na podstawie stosunku pracy osoby „*wykonujące następujące czynności:*
 - a) *montaż linii technologicznej instalacji recyklingu folii PE,*
 - b) *kierowanie pracami montażowymi linii technologicznej instalacji recyklingu folii PE,*
 - c) *rozruch technologiczny instalacji recyklingu folii PE.*”
2. Wymóg ten w ocenie Odwołującego jest zbyt restrykcyjny. Wskazane wyżej stanowiska są stanowiskami specjalistycznymi i osoby wykonujące takie czynności świadczą swoje usługi dla różnych podmiotów gospodarczych i w ramach realizacji różnych zamówień – jako podmioty prowadzące jednoosobową działalność gospodarczą.
3. Odwołujący wskazuje na wyrok **KIO 36/17** z dnia 27 stycznia 2017 r. w którym Izba stwierdziła, że „*wymaganie zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę nie znajduje uzasadnienia w odniesieniu do Kierownika projektu, Kierownika montażu oraz Specjalisty ds. rozruchów technologicznych. Osoby pełniące tak specjalistyczne funkcje de facto nie wykonują czynności w ramach realizacji przedmiotu zamówienia pod kierownictwem pracodawcy z uwagi na wyspecjalizowany charakter wykonywania określonych czynności. Co więcej, im większe jest doświadczenie tego typu osób tym nie chętniej skłonne są one do zawarcia umowy o pracę, a wolą pracować na zasadzie wolnej współpracy z wieloma wykonawcami na rynku.*”
4. Wobec powyższego, Odwołujący podkreśla, że żądanie Zamawiającego nie znajduje oparcia w przepisach prawa oraz racjonalnym podejściu do realizacji zamówienia.

W tym stanie rzeczy odwołanie jest zasadne i winno zostać uwzględnione.

Załączniki:

- 1) *odpis z KRS Odwołującego;*
- 2) *dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;*
- 3) *dowód uiszczenia wpisu.*



Signed by /
Podpisano przez:

Arkadiusz Jan
Wilczyński

Date / Data:
2022-03-10 16:15

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 10.03.2022 godz. 13:39:38
Numer KRS: 0000694270

Informacja odpowiadająca opisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	12.09.2017		
Ostatni wpis	Numer wpisu	Data dokonania wpisu	24.02.2022
	23		
	Signatura akt	KA.VIII.NS-REJ.KRS/34547/21/906	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY KATOWICE - WSCHÓD W KATOWICACH, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 368245021, NIP: 6342905196
3. Firma, pod którą spółka działa	EKOINDUSTRY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat KATOWICE, gmina KATOWICE, miejsc. KATOWICE
2. Adres	ul. ALEJA WALENTEGO ROZDZIĘŃSKIEGO, nr 188, lok. 222, miejsc. KATOWICE, kod 40-203, poczta KATOWICE, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	AKT NOTARIALNY Z DNIA 08.08.2017R. REPERTORIUM A NUMER 2294/2017 SPORZADZONY PRZEZ NOTARZAUSZA DR HAB PAWEŁA CZUBIKA, KANCELARIA NOTARIALNA ANNA GAŚNIEWICZ, PAWEŁ CZUBIK NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA, UL. LIWOWSKA 24/38, 30-548 KRAKÓW.

2. AKT NOTARIALNY Z DNIA 10.12.2021 R. - REPERTORIUM 3359/2021. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ KAMIŁĘ SZATKO-BAKALARZ, KANCELARIA NOTARIALNA KAMILA SZATKO-BAKALARZ, MAŁGORZATA SZCZYRBAK-WIECZOREK NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA, UL. LIWOWSKA 24/38 W KRAKOWIE. - ZMIENIONO PUNKT 1.1.1.1. AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO (UMOWY SPÓŁKI), NADAJĄC MU NOWE BRZMIENIE. - ZMIENIONO PUNKT 1.1.1.2. AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO (UMOWY SPÓŁKI), NADAJĄC MU NOWE BRZMIENIE. - ZMIENIONO PUNKT 2.1.1.3. AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO (UMOWY SPÓŁKI), NADAJĄC MU NOWE BRZMIENIE.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub byłoby uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zyskur	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SKOKOŃ
2. Imiona	TADELUSZ
3. Numer PESEL/REGON	47092403379
4. Numer KRS	*****
5. Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 5.000,00 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 ZŁ
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	OŚWIADCZENIA WOLI W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW SPÓŁKI, JAK RÓWNIEŻ ZAWIERANIA UMÓW I ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ SKŁADA ZARZĄD, JEŻELI ZARZĄD JEST WIELOOSOBOWY, WÓWczas DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW ORAZ DO PODPISYWANIA UMÓW I ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ, KTÓRYCH WARTOŚĆ NIE PRZEKRACZA KWOTY BRUTTO 200.000,00 ZŁOTYCH UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY JEDNOSOBOWO. NATOMIAST ROZPORZĄDZANIE PRAWEM LUB ZACIĄGANIE ZOBOWIĄZAŃ POWAŻ WYMAGIOWA KWOTE WYMAGAĆ BĘDZIE ŁĄCZNEGO WSPÓŁDZIAŁANIA DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO CZŁONKA ZARZĄDU I PROKURENTA.
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	WILCZYŃSKI
2. Imiona	ARKADIUSZ
3. Numer PESEL/REGION	81010211831
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurendi

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	09, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA EKSPLOATACJĘ ZŁOŻ ROPY NAFTOWEJ I GAZU ZIEMNEGO
	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI
	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANE

Dział 2

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

8	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH		
9	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANE		
Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	11.07.2018	OD 12.09.2017 DO 31.12.2017
	2	12.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	09.10.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	4	11.08.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 12.09.2017 DO 31.12.2017
	2	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	4	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 12.09.2017 DO 31.12.2017
	2	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	4	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 12.09.2017 DO 31.12.2017
	2	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	4	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r.

Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub umieszczeniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

